11-99/2016 судья Мустафин В.Р.

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир 13 мая 2016 г.

Судья Владимирского областного суда Шайкин Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Жильцова А. В. на решение судьи Гороховецкого районного суда от 09 февраля 2016 г., которым постановление заместителя главного государственного инспектора Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Мещера» от 24 ноября 2015 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), вынесенное в отношении Жильцова А.В., оставлено без изменения, жалоба Жильцова А.В. – без удовлетворения,

У С Т А Н О В И Л:

решением судьи Гороховецкого районного суда от 09 февраля 2016 г. постановление заместителя главного государственного инспектора ФГБУ «Национальный парк «Мещера» от 24 ноября 2015 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), вынесенное в отношении Жильцова А.В., оставлено без изменения, жалоба Жильцова А.В. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной во Владимирский областной суд, Жильцов А.В. просит указанные решение и постановление отменить, производство по делу прекратить.

Указывает, что факт нарушения особого режима на территории заказника не доказан, кроме того, дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением процессуальных норм.

ФГБУ «Национальный парк «Мещера» (осуществляющий в соответствии с Положением о ФГУ «Национальный парк «Мещера» от 22 мая 2001 г. охрану территории государственного природного заказника федерального значения «Муромский) надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения жалобы. В судебное заседание его представитель не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. В связи с изложенным неявка указанного лица не препятствует рассмотрению жалобы.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения Жильцова А.В. и его защитника Столетней Е.Н., поддержавших жалобу, прихожу к следующему.

[Статьей 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) установлена административная ответственность за нарушение установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах.

Положением о государственном природном заказнике федерального значения «Муромский» (далее – Положение), утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 19 февраля 2009 г. N 36, установлен режим особой охраны территории природного заказника «Муромский», правила использования природных ресурсов на территории заказника "Муромский", а также его границы.

В соответствии с п.п. 17 п. 2.1 Положения на территории заказника запрещены проезд и стоянка автомототранспортных средств вне дорог общего пользования.

Жильцов А.В. привлечен к административной ответственности в связи с тем, что 18 июля 2015 г. в 12 часов 10 минут на автомобиле «\*\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*, осуществил проезд и стоянку вне дорог общего пользования на территории ГПЗФЗ «Муромский» в 47 квартале Быкасовского лесничества в 7 км. на северо-восток от д. Быкасово, чем нарушил п.п. 17 п. 2.1 Положения.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении; служебной запиской К от 18 июля 2015 г.; показаниями К; показаниями работника лесхоза Д, согласно которым в ходе совместного с К патрулирования территории заказника «Муромский» в июле 2015 г. в 47 квартале Быкасовского лесничества был обнаружен автомобиль «Рено Дастер», который стоял вне дороги, в 5-ти метрах от квартального столба; фотографией, выполненной К в день патрулирования, на которой изображен автомобиль «\*\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*; схемой ГПЗФЗ «Муромский», фотоматериалами с изображением информационных щитов на границе заказника со стороны г. Павлово Нижегородской области, договором аренды транспортного средства от 17 июля 2015 г.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для установления виновности Жильцова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Жильцов А.В.не отрицает, что 18 июля 2015 г. действительно на автомобиле \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\* приехал в лесной массив. Там он общался с лицом, представившимся инспектором заказника К, который пояснил, что Жильцов А.В, находится в границах особо охраняемой природной территории и нарушает законодательство. Вместе с К находился еще один мужчина (как ему стало известно позднее при производстве по настоящему делу – Д). До встречи с инспектором Жильцов А.В. не знал о том, что находится на территории заказника, так как никаких информационных знаков об этом на своем пути не встретил. Ранее с К и Д знаком не был.

Доводы об отсутствии в действиях Жильцова А.В. состава административного правонарушения, ссылки на неосведомленность о нахождении на территории заказника, являлись предметом рассмотрения судьи районного суда.Из материалов дела следует, что в соответствии с п. 2.6 Положения границы заказника обозначаются на местности специальными информационными знаками по периметру границ его территории.

Наличие таких информационных знаков подтверждено показаниями К и Д, а также фотографиями.

При рассмотрении дела во Владимирском областном суде Жильцов А.В. пояснил, что в день и на месте происшествия на его вопрос о том, где установлен информационный знак о границах заказника инспектор предложил проследовать с ним и удостовериться в наличии такого знака, на что Жильцов А.В. ответил отказом.

При таких обстоятельствах следует прийти к выводу о том, что на момент совершения административного правонарушения информационные знаки, предупреждающие о пересечении границы заказника были установлены. Доводы о том, что на имеющихся в деле фотографиях такие знаки изображены в зимнее время, не свидетельствуют об обратном.

Положение о государственном природном заказнике федерального значения «Муромский» официально опубликовано в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 17 от 27 апреля 2009 г. и размещено в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте ФГБУ «Национальный парк «Мещера» (разделы «О парке», «Карты»), осуществляющим управление указанным заказником, а также в справочной правовой системе «Консультант плюс».

В связи с изложенным доводы о неосведомленности Жильцова А.В. о нахождении на территории заказника были обоснованного отвергнуты судьей Гороховецкого районного суда. Оснований не согласиться с выводами судьи нет.

Доводы о том, что имеющаяся в материалах дела копия служебной записки от 18 июля 2015 г. никем не заверена, не являются основанием для отмены постановления.

Оригинал указанной служебной записки изучен Владимирским областным судом. Его содержание идентично содержанию имеющейся в деле копии. Названный документ также подтверждает вину Жильцова А.В. в совершении административного правонарушения.

Имеющаяся в деле видеозапись не свидетельствует о невиновности Жильцова А.В., поскольку из объяснений Жильцова А.В. следует, что она сделана не в день совершения правонарушения, а в иное время.

В оригиналах материалов дела, представленных из ФГБУ «Национальный парк «Мещера» имеется информация о лесном участке от 01 октября 2012 г. и перечень лесных участков, входящих в границы ГПЗФЗ «Муромский», находящихся на территории ГКУ ВО «Гороховецкое лесничество», в соответствии с которыми лесные кварталы 1-110 Быкасовского участкового лесничества входят в состав заказника.

В связи с изложенным доводы защиты о том, что на имеющихся в деле картах не обозначен квартал 47 Быкасовского лесничества, что порождает неопределенность относительно того, входит ли он в границы заказника, являются необоснованными.

Доводы жалобы о том, что протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствии сведений о надлежащем извещении Жильцова А.В., необоснованны.

Как усматривается из материалов дела, извещение о месте и времени составления протокола должностным лицом на 12 октября 2015 г. вместе с копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Жильцова А.В. по [ст. 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) отправлено 18 сентября 2015 г. почтой по месту жительства Жильцова А.В. Согласно уведомлению о вручении оно получено лично 07 октября 2015 г., что Жильцов В.А. подтвердил при рассмотрении дела в областном суде.

На составление протокола Жильцов А.В. не явился, ходатайств об отложении составления протокола не заявлял, однако до составления протокола 09 октября 2015 г. им были представлены письменные объяснения по делу.

Следовательно, должностное лицо обоснованно посчитало Жильцова А.В. извещенным надлежащим образом и правомерно составило протокол об административном правонарушении в его отсутствие.

То обстоятельство, что почтовое извещение возвратилось в ФГБУ «Национальный парк «Мещера» лишь 15 октября 2015 г. при указанных обстоятельствах не свидетельствует о ненадлежащем извещении Жильцова А.В. о времени и месте составления протокола.

Доводы жалобы о том, что определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования вынесено с нарушением срока, установленного ст. 28.5, 28.7 КоАП РФ не являются основанием для отмены постановления и решения, поскольку указанные сроки не являются пресекательными.

Доводы о том, что в протокол об административном правонарушении необоснованно включено указание на показания свидетеля К не являются основанием для признания указанного протокола и показаний К недопустимым, поскольку иные требования к составлению протокола были соблюдены. К же был впоследствии допрошен судьей Гороховецкого районного суда в присутствии защитника Жильцова А.В. Столетней Е.Н.

Действия Жильцова А.В. правильно квалифицированы по [ст. 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Ему назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией указанной нормы закона.

При рассмотрении дела существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть его допущено не было.

Руководствуясь п. 1 ч.1 ст. 30.7, [ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_30.9_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), судья,

Р Е Ш И Л :

постановление заместителя главного государственного инспектора ФГБУ «Национальный парк «Мещера» от 24 ноября 2015 г. и решение судьи Гороховецкого районного суда от 09 февраля 2016 г., вынесенные в отношении Жильцова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), оставить без изменения, жалобу Жильцова А.В. – без удовлетворения.

Судья областного суда Ю.А. Шайкин