Дело № 12-59/2016                                     ...

РЕШЕНИЕ

г. Мелеуз      18 мая 2016 года

Судья Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан Насырова Л.И.,

с участием заявителя Васильева Е.В.,

представителя заявителя Иванова Е.В.,

представителя Национального парка «Башкирия» Гимранова С.Г.,

при секретаре Ядыкиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Васильева ФИО1 на постановление по делу об административном правонарушении от <дата обезличена> <№>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя главного государственного инспектора в области охраны окружающей среды ФИО2 от <дата обезличена> <№> Васильев Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ст.8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Васильев Е.В. обратился с жалобой обосновав тем, что в постановлении указано, что он был задержан для составления протокола об административном правонарушении не на территории национального парка «Башкирия», поскольку он находился на Юмагузинском водохранилище и никаких запрещающих знаков на берегу не имеется. Никакого вреда или угрозы причинения вреда окружающей среде национального парка он не создавал, так как на берег водохранилища не выходил. Просит постановление по делу об административном правонарушении <№> от <дата обезличена> в отношении него отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании Васильев Е.В. доводы жалобы поддержал и пояснил, что <дата обезличена> около <дата обезличена> час. он с ФИО3 поехал на снегоходе «Буран» из д.<адрес обезличен> через <адрес обезличен> по льду <адрес обезличен> водохранилище рыбачить. По пути они встретили ФИО4, ФИО5, поздоровавшись, поехали дальше. Не доезжая до водохранилища, с <адрес обезличен> пересекли лесной массив. Когда он с ФИО3 рыбачил, к ним подошел инспектор ФИО6 и пригласил в домик. Он с ФИО3 прошел в домик, где инспектор только на него составил протокол за то, что он находился на территории Национального парка «Башкирия» без разрешительных документов. Однако, водохранилище не относится к территории национального парка, и каких-либо запрещающих знаков на территории не было.

Представитель заявителя Иванов Е.В., действующий по доверенности <№> от <дата обезличена>, жалобу поддержал, пояснил, что рыбаки проезжая из д.<адрес обезличен> через <адрес обезличен> до водохранилища не нарушают установленный режим национального парка, поскольку данная территория относится к РОО «Ассоциации охотников и рыболовов» Кугарчинского района РБ, а водохранилище является общедоступной.

В судебном заседании представитель ФГБУ «Национальный парк «Башкирия» Министерства природных ресурсов и экологии РФ Гимранов С.Г., действующий на основании доверенности <№> от <дата обезличена>, считал жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению. Пояснил, что Васильев Е.В., проезжая через лесной массив из д. <адрес обезличен> к Юмагузинскому водохранилищу, уже пересек территорию Национального парка «Башкирия», т.к. данный лесной массив полностью включен в состав Национального парка «Башкирия» и к территории РОО «Ассоциации охотников и рыболовов РБ» не относится. В данном месте Васильев Е.В. нарушил режим Национального парка «Башкирия», предусмотренный его положением, утвержденный Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ № <№>. Национальный парк «Башкирия» относится к особоохраняемой природной территории Федерального значения и без разрешительных документов на данной территории находится запрещено. Т.е. Васильев Е.В. <дата обезличена> на снегоходе пресек лесной массив НП «Башкирия» и при составлении протокола об административном правонарушении, находился в урочище ... в районе стоянки, организованной НП «Башкирия», что также относится к особо охраняемой зоне. На данной стоянке имеются информационные знаки, что подтверждается фотографиями, также информационный знак имеется при спуске в это .... Из фотографий, приложенных к делу видно, что Васильев Е.В. находился не на акватории Юмагузинского водохранилища, а на территории НП «Башкирия» в квартале <№>, чем нарушил ст. 15 п. 6 Федерального закона № 33 от 14.03.95 г. «Об особо охраняемых природных территориях» и правомерно был привлечен к административной ответственности.

В ходе рассмотрения жалобы были допрошены в качестве свидетелей по делу ФИО6, ФИО3, ФИО5

Свидетель ФИО6 суду показал, что является гос.инспектором, <дата обезличена> он с двумя инспекторами выехал в рейд по территории НП «Башкирия». Он уехал вперед и заехал в квартал <№> <адрес обезличен> к домикам в зону познавательного туризма НП «Башкирия». Там он увидел снегоход «Буран» без гос.рег.знаков, после чего из дома вышел Васильев Е.В. с ФИО3 Документов о пребывании на территории НП «Башкирия» у них не было, также у Васильева Е.В. не имелось при себе документов на снегоход «Буран». Васильев Е.В. пояснил, что с <дата обезличена> они ночевали в домике. После чего он попросил их пройти в домик, где составил протокол на Васильева Е.В. за незаконное пребывание на территории НП «Башкирия» без разрешительных документов. На ФИО3 не стал составлять протокол, т.к. он был пассажиром.

Свидетель ФИО3 суду показал, что является знакомым Васильеву Е.В., проживает по соседству. <дата обезличена> утром вместе с Васильевым Е.В. поехал на снегоходе пассажиром на рыбалку. Поехали через <адрес обезличен> по льду <адрес обезличен> водохранилище. Не доезжая до водохранилища, внизу <адрес обезличен> встретили ФИО4 и ФИО5, поздоровавшись с ними, поехали дальше. Когда он с Васильевым Е.В. рыбачил, к ним подъехал инспектор ФИО6 и попросил подъехать к домикам. Он с Васильевым на снегоходе без прицепа подъехали к домикам. Инспектор составил на Васильева протокол за то, что он находился на территории НП «Башкирия» без разрешительных документов.

Свидетель ФИО5 суду показал, что является знакомым Васильеву Е.В. <дата обезличена> он вместе с ФИО4 находился на рыбалке в устье <адрес обезличен> в квартале <№> <адрес обезличен>. Около <дата обезличена> час. со стороны <адрес обезличен> на снегоходе подъехали Васильев с ФИО3, поздоровавшись они уехали дальше.

Заслушав заявителя Васильева Е.В., представителя заявителя Иванова Е.В., представителя ФГБУ «Национального парка «Башкирия» Гимранова С.Г., свидетелей, исследовав и оценив представленные в материалы доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно п. 8 ч.2 и ч. 3 [ст. 30.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_30.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) судом при рассмотрении жалобы проверяется законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Как следует из материалов дела, <дата обезличена> в <дата обезличена> час. на территории Национального парка «Башкирия», особо охраняемой природной территории, в <адрес обезличен>, на инспекторском участке <№>, было допущено административное правонарушение Васильевым Е.В., выразившееся в незаконном нахождении на территории парка без разрешительных документов на снегоходе «Буран».

Таким образом, своими действиями Васильев Е.В. нарушил установленный режим охраны территории ФГБУ НП «Башкирия», предусмотренного ст. 15 ч. 6 Федерального закона N 33-ФЗ от 14 марта 1995 года «Об особо охраняемых природных территориях».

Согласно ст.12 Федерального закона N 33-ФЗ от 14 марта 1995 года «Об особо охраняемых природных территориях» национальные парки относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения.

В соответствии с ч.6 ст. 15 Федерального закона N 33-ФЗ от 14 марта 1995 года «Об особо охраняемых природных территориях» пребывание на территориях национальных парков (за исключением участков, расположенных в границах населенных пунктов) физических лиц, не являющихся работниками федеральных государственных бюджетных учреждений, осуществляющих управление национальными парками, должностными лицами федерального органа исполнительной власти, в ведении которого находятся национальные парки, допускается только при наличии разрешения федерального государственного бюджетного учреждения, осуществляющего управление национальным парком, или федерального органа исполнительной власти, в ведении которого находятся национальные парки.

Разделом 6 Положения о национальном парке «Башкирия», утвержденного Приказом Минприроды России от 27 мая 2002 г. № 311, установлен режим особой охраны территории национального парка, утвержденный в соответствии с нормами Федерального закона N 33-ФЗ от 14 марта 1995 года «Об особо охраняемых природных территориях».

[Статьей 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) административная ответственность предусмотрена за нарушение установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных особо охраняемых природных территориях, либо в их охранных зонах.

Вина Васильева Е.В. заключается в том, что <дата обезличена> в <дата обезличена> час. на территории Национального парка «Башкирия», особо охраняемой природной территории, в <адрес обезличен>, незаконно находился на территории парка без разрешительных документов на снегоходе «Буран».

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом по делу об административном правонарушении от <дата обезличена>, где в графе объяснений Васильев Е.В. указал «не знал что нужен пропуск на въезд в парк в дальнейшем буду знать больше такого не повторится»; постановлением по делу об административном правонарушении <№> от <дата обезличена>; фотоматериалами, из которых усматривается нахождение <дата обезличена> Васильева Е.В. со снегоходом «Буран» с прицепом на территории Национального парка «Башкирия»; картой Национального парка «Башкирия» с указанием кварталов лесничеств, в том числе квартал <адрес обезличен>; фотографиями предупреждающих знаков особо охраняемой природной территории.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы, получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости, достаточности, имеют значение для правильного разрешения дела и исключают какие-либо сомнения в виновности Васильева Е.В. в совершении данного административного правонарушения.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления заместителя главного государственного инспектора в области охраны окружающей среды ФИО2 от <дата обезличена> <№> не установлено.

Доводы Васильева Е.В. и его представителя Иванова Е.В. о том, что Васильев Е.В. находился в общедоступной территории на льду водохранилища и на берег территории национального парка «Башкирия» не выходил, несостоятельны, поскольку опровергаются показаниями свидетеля ФИО6, который пояснил, что Васильев Е.В. вышел из домика, находящегося в урочище ..., в квартале <адрес обезличен>, относящейся к территории НП «Башкирия», также фотоматериалами, из которых усматривается нахождение Васильева Е.В. и его снегохода «Буран» с прицепом на территории Национального парка «Башкирия». Кроме того, факт нахождения на территории НП «Башкирия» не отрицалось и самим Васильевым Е.В., пояснившим, что он проехал через лесной массив из д. Суюшево к водохранилищу, т.е. пересек территорию Национального парка «Башкирия».

Утверждения Васильева Е.В. о том, что на местности отсутствовали информационные знаки, оповещающие о запрещении нахождения на территории Национального парка «Башкирия», не могут быть приняты во внимание, поскольку из фотографий следует, что на домике в урочище ... имеется информационный знак, также предупредительный знак имеется при въезде на территорию НП «Башкирия», доводящий до сведения граждан о том, что они пересекают территорию НП «Башкирия», вход и въезд без пропуска запрещен.

Отсутствие информационных указателей в тех местах, где Васильев Е.В. находился на территории Национального парка «Башкирия», не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [ст.8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Показания свидетеля ФИО3 о том, что во время рыбалки к ним подъехал инспектор ФИО6 и после чего он с Васильевым на снегоходе без прицепа подъехал к домикам, судом во внимание не принимаются, поскольку опровергаются показаниями свидетеля ФИО6, пояснившим о нахождении их на территории НП «Башкирия», противоречивыми показаниями Васильева Е.В., пояснившим, что они не поехали, а пешком прошли к домикам, также фотоматериалами, из которых усматривается нахождение снегохода с прицепом на территории НП «Башкирия».

Оценивая показания свидетелей ФИО3, ФИО5, письменное объяснение ФИО4, суд не может заложить их в основу своего решения, так как свидетели являются знакомыми Васильева Е.В., т.е. заинтересованными лицами, кроме того ФИО5, ФИО4 очевидцами нахождения Васильева Е.В. в квартале <адрес обезличен> не являлись.

Оценивая показания свидетеля ФИО6 суд не находит оснований не доверять им, поскольку данные показания последовательны, не противоречивы, согласуются с материалами дела.

Таким образом, действия Васильева Е.В. правильно квалифицированы по [ст.8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Административное наказание назначено с учетом общих правил назначения наказания, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.8 и 4.1 КоАП РФ и в пределах санкции [ст. 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Заместитель главного государственного инспектора в области охраны окружающей среды ФИО2 нарушения норм процессуального права не допустил, всесторонне, полно и объективно выяснил обстоятельства дела, создал лицу, участвующему в деле необходимые условия для реализации своих процессуальных прав. Постановление вынесено в соответствии с установленными обстоятельствами и в рамках процедуры, установленной КоАП РФ, надлежащим образом мотивировано и отвечает требованиям [ст. 29.10 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_29.10_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшегося по делу решения, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

Оснований к прекращению производства по делу об административном правонарушении в отношении Васильева Е.В., предусмотренных [ст. 2.9 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.9_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) и [ст. 24.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) по делу не имеется.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения жалобы Васильева Е.В. не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление заместителя главного государственного инспектора в области охраны окружающей среды от <дата обезличена> <№> о привлечении Васильева ФИО1 к административной ответственности по [ст. 8.39 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оставить без изменения, жалобу Васильева Е.В. без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан в течение 10 суток.

Судья                     подпись Л.И. Насырова